

De fractie van
VVD

Verzenddatum

Ons kenmerk

Uw kenmerk
TV-2519

Uw brief van
1 oktober 2025

onderwerp

Bindend advies omgevingsvergunning voor het realiseren van een
energieopslagsysteem in de Groetpolder

Contact

Frank Warmerdam

Pagina

1/2

T 088-321 5000

Beste fractie,

Op 1 oktober 2025 heeft u technische vragen (nummer TV-2519) gesteld over Bindend advies omgevingsvergunning voor het realiseren van een energieopslagsysteem in de Groetpolder. In deze brief beantwoorden wij de door u gestelde vragen. U vindt de antwoorden direct onder de vragen.

Reactie

1. *Wat is de reden dat er in het RV wordt gesproken over onder voorwaarde dat de beschikking de aanvrager verplicht om met TenneT, Liander of andere netbeheerders een capaciteit sturend contract (CSC) af te sluiten binnen 6 maanden nadat deze beschikbaar zijn, terwijl er op pagina 3 staat dat er nog door de netbeheerders wordt gewerkt aan capaciteit sturende contracten (CSC)?*

Het doel van de voorwaarde is om te waarborgen dat dit soort energieopslag systemen ook daadwerkelijk bijdraagt aan het oplossen van netcongestie. Door middel van dit contract is Liander, TenneT of een andere netbeheerder bevoegd om de batterij aan te sturen op momenten van netcongestie. De eigenaar van de batterij ontvangt hiervoor een vergoeding. Op dit moment zijn de capaciteit sturende contracten (CSC) nog niet beschikbaar. Op 14 augustus 2025 heeft de ACM het "Ontwerp codebesluit capaciteitssturingscontract" [gepubliceerd](#). Op basis van dit ontwerp besluit wordt dit nu verder uitgewerkt door de netbeheerders. Na vaststelling van dit codebesluit door de ACM komen de capaciteit sturende contracten beschikbaar.

Contact

www.hollandskroon.nl

T 088 – 321 50 00

Social Media

 facebook.com/hollandskroon

Overige gegevens

BNG Algemeen NL82 BNGH 028.51.52.785

BIC: BNGHNL2G

2. *Is het niet de netbeheerder die verantwoordelijk is voor het beoordelen of een installatie op het net aangesloten kan worden. En gaat de gemeente met deze voorwaarden niet op de stoel zitten van de netbeheerder? Vooral omdat er in het raadsvoorstel al staat dat Liander al heeft aangegeven dat de EOS netcongestie neuraal is. En het is uiteindelijk aan de ondernemer zelf om af te stemmen met de netbeheerder wat mogelijk is.*

Netbeheerders zijn wettelijk verplicht een aansluiting op het net aan te bieden aan een initiatiefnemer als deze beschikbaar is. Dit zorgt er dus voor dat een netbeheerder geen afweging kan/mag maken in het kader van netcongestie, om netcongestie te voorkomen. Dit zou kunnen resulteren in de volgende hypothetische situatie:

Startpunt: er is nog geen sprake van netcongestie.

1. Initiatiefnemer vraagt een aansluiting aan voor een batterij;
2. Initiatiefnemer vraagt bij de Gemeente Hollands Kroon een vergunning aan voor een batterij, en toetst deze enkel ruimtelijk;
3. Initiatiefnemer ontvangt een vergunning en een aansluiting van de netbeheerder;
4. Initiatiefnemer kan de batterij ongelimiteerd opladen en ontladen op voor hem (financieel) gunstige momenten. Dit kan leiden tot netcongestie.
5. *Initiatiefnemer laad en ontlaad de batterij op voor hem financieel gunstige momenten. Hierdoor ontstaat netcongestie.*
6. *Door de ontstane netcongestie kunnen bedrijven en/of woningbouwontwikkelingen geen aansluiting krijgen bij Liander.*

Resultaat: Het vergunnen van de batterij heeft geresulteerd in netcongestie.

3. *Kan de verklaring van Liander toegevoegd worden aan de raadsstukken?*

De verklaring van Liander vindt u in de bijlage van deze memo.

Met vriendelijke groet,

M. Versteeg
wethouder Ruimtelijke Ordening

Deze brief is digitaal gemaakt en daarom niet ondertekend.