

Nota Beantwoording zienswijzen

Bestemmingsplan Risicocontour Koggenrandweg 4 Middenmeer

1 Aanleiding

Het college van burgemeester en wethouders heeft het ontwerpbestemmingsplan Risicocontour Koggenrandweg 4 Middenmeer van 2 maart 2023 tot en met 12 april 2023 ter inzage gelegd. Binnen deze termijn zijn twee zienswijzen ingediend.

2 Leeswijzer

De zienswijzen zijn samengevat in deze zienswijzennota. In de nota zijn de indieners van zienswijzen met een uniek postregistratienummer opgenomen, omdat het om bedrijven gaat zijn de gegevens niet geanonimiseerd, behalve daar waar het gaat om bedrijfsnamen welke naar personen zijn te herleiden. De zienswijzen zijn in deze nota samengevat en van commentaar voorzien. Ook is aangegeven of de reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3 Zienswijzen

Hieronder hebben wij de binnengekomen zienswijzen per punt weergegeven. Na ieder punt geven wij ons antwoord daarop en geven in de conclusie weer of er een aanpassing of aanvulling volgt en zo ja wat dit is.

1. Indiener HK-0015796 (Eversheds Sutherland B.V. namens: Microsoft)			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Het bestemmingsplan bevat de mogelijkheid voor het bevoegd gezag om de aanduiding 'veiligheidszone- bevi' te vergroten. Cliënten zijn van oordeel dat de mogelijkheid tot vergroten van de risicocontour, in strijd is met de rechtszekerheid en niet in het bestemmingsplan mag worden opgenomen. De planregel leidt er immers toe dat Gasunie wijzigingen zou kunnen doorvoeren in de bedrijfsvoering die tot direct gevolg hebben dat de bestaande planologische	Sinds 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Daarmee vervalt ook de mogelijkheid om wijzigingsbevoegdheden (uit de Wro) toe te passen. Deze bevoegdheid is daarmee overbodig en kan om die reden toch vervallen.	Schrappen van de wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.1.2.

	<p>mogelijkheden van Cliënten worden ingeperkt. De risicocontour zoals deze nu in het bestemmingsplan wordt vastgelegd valt namelijk nét niet op het perceel van Cliënten.</p> <p>Dit kan effect hebben op de mogelijkheid tot het plaatsen van kwetsbare objecten, zoals bijvoorbeeld een kantoorgebouw.</p>		
b.	<p>De enkele reden dat het voorliggende ontwerpbestemmingsplan is opgesteld ligt in verankering van de huidig geldende risicocontour. Over verruiming van de eerdere risicocontour en de onduidelijkheden die ontstaan waren door de nieuwe rekenregels, zijn in het verleden op initiatief van de Omgevingsdienst vele gesprekken gevoerd, in aanwezigheid van Gasunie en de betrokken bedrijven op Agriport. Cliënten waren ook bij deze gesprekken aanwezig. Het beperken van bestaande planologische mogelijkheden is nimmer het doel geweest van het voorliggende bestemmingsplan. Ook het verruimen van mogelijkheden voor Gasunie om haar bedrijfsvoering - indien noodzakelijk - te wijzigen waardoor een grotere risico contour ontstaat, is nooit de bedoeling geweest voor het opstellen van dit bestemmingsplan</p>	<p>Zoals onder a is aangegeven is op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Daarmee vervalt ook de mogelijkheid om wijzigingsbevoegdheden (uit de Wro) toe te passen. Deze bevoegdheid is daarmee overbodig en kan om die reden toch vervallen.</p>	<p>Schrappen van de wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.1.2.</p>
c.	<p>In paragraaf 5.3. wordt genoemd dat er een mogelijkheid is om bij omgevingsvergunning binnenplannen af te wijken. Deze mogelijkheid is niet opgenomen in de regels. Cliënten verzoeken uw Raad dan ook om deze passage te schrappen,</p>	<p>Deze mogelijkheid was in een eerdere versie van de regels opgenomen, maar is in de als ontwerp ter inzage gelegde versie niet opgenomen. De passage in de toelichting is hiermee niet meer actueel en moet worden aangepast.</p>	<p>De verwijzing naar een binnenplanse afwijking in paragraaf 5.3 van de toelichting wordt</p>

	dan wel te verduidelijken		verwijderd.
d.	In paragraaf 5.3 van de toelichting staat: “Bevi-inrichtingen zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf – bevi’”. Het bestemmingsplan kent alleen de plaatsaanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf – gascompressorstation’.	Deze constatering is correct.	Verwijzing naar ‘specifieke vorm van bedrijf – bevi’ in paragraaf 5.3 van de toelichting vervangen door ‘specifieke vorm van bedrijf – gascompressorstation’.
e.	In de toelichting bij het bestemmingsplan is in paragraaf 1.2 vermeld dat als gevolg van de in 2015 gewijzigde rekenregels er een grotere plaatsgebonden risicocontour is ontstaan en wel zodanig dat er een strijdigheid met het Bevi ontstond. In dezelfde paragraaf is aangegeven dat bij strijdigheid met het Bevi er een saneringssituatie ontstaat waardoor het bestemmingsplan moet worden aangepast. In paragraaf 1.3 van de plantoelichting is beschreven dat sinds 1 april 2020 nieuwe rekenregels van kracht zijn, waardoor geen sprake meer is van een saneringssituatie. Het is Cliënten niet duidelijk hoe deze passages in de toelichting zich tot elkaar verhouden en meer concreet, welke rekenregels nu ten grondslag liggen aan de vastgestelde risicocontour. Gelet op de te betrachten zorgvuldigheid en in het kader van rechtszekerheid is het van belang dat in de toelichting duidelijkheid wordt verschaft over de toepasselijke rekenregels en over berekening van de risicocontour.	De informatie opgenomen in de toelichting is niet volledig. Ook nu geldt er nog een saneringssituatie, maar door een wijziging van de rekenregels in 2020 is deze saneringsopgave minder groot geworden. Er is geen sprake van een saneringssituatie op basis van wat er werkelijk is, maar wat er planologisch op basis van het huidige bestemmingsplan kan komen. De rekenregels uit 2020 liggen ten grondslag aan dit bestemmingsplan. De actuele risicosituatie is vastgelegd in het rapport: 079935408 A. Wij zullen dit rapport aan de toelichting toevoegen. Dit moment willen wij gebruiken om te voorkomen dat er in de toekomst een grotere saneringssituatie ontstaat en tegelijkertijd voldoen we aan de saneringsopgave. Dit doen we door de risicocontour, zoals deze nu is, vast te leggen en te bepalen dat binnen deze contour geen nieuwe kwetsbare objecten gevestigd mogen worden. De contour kan niet meer vergroot worden.	Aanpassing paragraaf 1.2 en 1.3 in die zin dat wordt aangegeven dat er momenteel sprake is van een saneringssituatie en dat deze saneringssituatie met dit bestemmingsplan wordt opgelost. Toevoegen van rapport: 079935408 A aan de bijlage bij de toelichting.
f.	Cliënten zijn daarnaast van mening dat in de plantoelichting onvoldoende is aangegeven dat het gaat om de vastlegging	Beoogd is om zoveel mogelijk onduidelijkheid weg te nemen. Wij waren in de veronderstelling dat dit het geval was. Op basis van	In paragraaf 1.3 explicieter vermelden dat het gaat om

van een reeds bestaande risicocontour. Cliënten verzoeken de plantoelichting alsnog hierop aan te passen.	deze zienswijze concluderen wij dat dit nog scherper kan. Wij zullen daarom expliciet in paragraaf 1.3 opnemen dat het gaat om de vastlegging van een reeds bestaande risicocontour.	vastlegging van een al bestaande risicocontour.
---	--	---

2. Indiener HK-0015773 (Van Diepen van der Kroef Advocaten namens: kwekerij de Wieringermeer en anderen)

	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Nu is het mogelijk om kwetsbare objecten te vestigen. Na vaststelling van het bestemmingsplan zal dit niet meer mogelijk zijn. De vaststelling van het bestemmingsplan in de voorgenomen vorm heeft dus een beperking van de planologische mogelijkheden van de Kwekerij tot gevolg. Specifiek wordt gedacht aan de mogelijkheid tot realisatie van kantoren, kantines en logiesgebouwen.	<p>Het eerste deel van deze conclusie klopt. Het tweede specifieke deel van deze conclusie behoeft nuancering. Het vestigen van kantoren, kantines en logiesgebouwen is nog steeds mogelijk. Wel met de nuancering dat het dan moet gaan om beperkt kwetsbare objecten in plaats van kwetsbare objecten. Het verschil zit hem in de hoeveelheid aanwezige mensen.</p> <p>Buiten de risicocontour is het overigens nog steeds mogelijk om kwetsbare objecten te vestigen. Verder wordt opgemerkt dat het realiseren van logiesaccommodaties niet bij recht mogelijk is. Als voor een dergelijke functie van het bestemmingsplan wordt afgeweken nemen wij de veiligheidssituatie ook mee in onze afweging. Dit bestemmingsplan brengt daar geen verandering in.</p>	Geen wijziging
b.	Kwekerij De Wieringermeer heeft voor de gronden waarop zij nog geen kassen heeft gebouwd — de gronden aan de zuidzijde van het perceel, grenzend aan het perceel van de Gasunie — een vergunning verkregen voor de nieuwbouw van de zogenoemde kas 5 en 6. Deze kassen vallen binnen de 10-6 contour die op de plankaart is opgenomen. Voor de Kwekerij is het van belang dat zij binnen deze kassen ook	Wij delen deze conclusie niet. Kantoren en kassen zijn niet per definitie kwetsbare objecten in de zin van het Bevi of de Omgevingswet. Dat is pas het geval als het gaat om gebouwen waarin doorgaans grote aantallen personen gedurende een groot gedeelte van de dag aanwezig zijn (minimaal 40 uur per week). Kantoren en kassen waar geen grote aantallen mensen langdurig aanwezig zijn, zijn beperkt kwetsbare objecten. Realisatie van	Geen wijziging

	<p>kantoren en kantines kan realiseren. Ingevolge het Bevi zijn dit kwetsbare objecten, zodat deze in strijd met de risicocontour c.q. het Bevi moeten worden geacht. Dit heeft effect op de bedrijfsvoering en de mogelijkheid om subsidies aan te vragen. Deze gevolgen van het voorgenomen bestemmingsplan worden in de toelichting onvoldoende erkend.</p>	<p>beperkt kwetsbare objecten is na vaststelling van dit bestemmingsplan nog steeds mogelijk. In die zin hoeft dit bestemmingsplan geen gevolgen te hebben voor de bedrijfsvoering en subsidies van kwekerij De Wieringermeer. Op basis van de huidige bedrijfsvoering beoordelen wij, op basis van advisering van de omgevingsdienst Noord-Holland Noord, Kwekerij De Wieringermeer als een beperkt kwetsbaar object.</p>	
c.	<p>In de toelichting is een passage over de effecten op kwekerij De Wieringermeer opgenomen. Erkend wordt dat de Kwekerij in een nadeligere positie komt te verkeren. Het behoeft daarom geen betoog dat de Kwekerij hierdoor schade lijdt, in de vorm van het niet kunnen aanpassen van haar teelt, als ook in de vorm van een waardevermindering van haar gronden.</p> <p>De Raad heeft het bestemmingsplanproces zodanig vormgegeven, dat er kennelijk vanuit wordt gegaan dat er geen planschadevergoeding hoeft te worden toegekend in het geval de planologische mogelijkheden niet feitelijk zijn gerealiseerd (passieve risicoaanvaarding). Het kan echter in redelijkheid niet van de Kwekerij worden verlangd dat zij haar teelt zodanig aanpast dat zij als kwetsbaar object wordt beschouwd, om haar planologische mogelijkheden dan wel de aanspraak op vergoeding van planschade te behouden.</p>	<p>In de huidige bedrijfsvoering zien wij kwekerij De Wieringermeer als een beperkt kwetsbaar object. De kwekerij hoeft de bedrijfsvoering daarom niet aan te passen. Het enige wat in de toekomst niet mogelijk is het omschakelen van de teelt van paprika's naar een teelt die veel arbeidsintensiever is.</p> <p>Als gemeente moeten wij verschillende belangen bij de besluiten die wij nemen wegen. In dit geval het bedrijfseconomisch belang van de kwekerij, tot behoud van de planologische mogelijkheden die er nu zijn, en beperking van deze mogelijkheden vanuit het oogpunt van veiligheid. Wij vinden het belang van veiligheid in dit geval zwaarder wegen dan de bedrijfseconomische belangen van de kwekerij. Theoretisch gezien kan er sprake zijn van planschade. Vanuit de praktijk gezien is het niet waarschijnlijk dat er schade ontstaat door een vermindering van gebruiksmogelijkheden. Dit omdat een omschakeling naar een andere teelt niet voor de hand ligt. Temeer omdat de kwekerij sinds het begin van de vestiging op Agriport (inmiddels maar dan 17 jaar) paprika's teelt. De kwekerij stelt dat in redelijkheid niet kan worden verlangd dat</p>	Geen wijziging

		<p>zij haar teelt zodanig aanpast dat zij als kwetsbaar object wordt beschouwd, om haar planologische mogelijkheden dan wel de aanspraak op vergoeding van planschade te behouden. Dat is echter wel hoe passieve risicoaanvaarding werkt. Planologische mogelijkheden (waar geen gebruik van wordt gemaakt) hoeven niet tot in de eeuwigheid te blijven bestaan.</p> <p>Andersom bezien is het ook niet redelijk dat de gemeenschap (in het geval er planschade uitgekeerd zou moeten worden) opdraait voor het bekostigen van het verwijderen van planologische mogelijkheden waarvan het niet voor de hand ligt dat hier in de praktijk geen gebruik van zal worden gemaakt.</p>	
<p>d.</p>	<p>In de toelichting wordt overwogen dat het vastleggen van de bestaande veiligheidssituatie zwaarder weegt dan het in stand houden van de huidige planologische mogelijkheden. De Raad heeft niet gemotiveerd waarom deze afweging in het nadeel van de Kwekerij zou moeten uitvallen. Het is ook niet duidelijk waarom de Kwekerij haar huidige gebruiksmogelijkheden zou moeten verliezen. In de visie is dit ongemotiveerd en bovendien een onevenredige belangenafweging.</p>	<p>Als gemeente vinden we veiligheid erg belangrijk. Er was een saneringssituatie op grond van het Bevi en nu de Omgevingswet. Dit betreft echter geen feitelijke saneringssituatie, maar een potentiële saneringssituatie op basis van planologische mogelijkheden. We willen voorkomen dat er in de toekomst opnieuw een feitelijke saneringssituatie ontstaat en dat kan voorkomen worden door de nu bestaande risicocontour planologisch vast te leggen en te regelen dat binnen de risicocontour geen kwetsbare objecten gerealiseerd mogen worden.</p> <p>Voor de kwekerij levert deze vastlegging geen beperking op voor de huidige bedrijfsvoering, omdat de Kwekerij valt aan te merken als een beperkt kwetsbaar object. De verandering die plaatsvindt is dat er binnen de risicocontour geen sprake mag zijn van een kwetsbaar object. Hiermee ontstaat er op papier een beperking van de gebruiksmogelijkheden. In de praktijk zal dit niet aan de</p>	<p>Geen wijziging</p>

		<p>orde zijn omdat sinds haar vestiging altijd hetzelfde gewas wordt geteeld. En in het geval er wel naar een ander gewas wordt overgeschakeld, dit nog steeds kan. Echter, niet naar een teelt die veel arbeidsintensiever is. Dat er wordt overgeschakeld naar een intensievere teelt is zeer onwaarschijnlijk omdat arbeidskrachten lastig te vinden zijn en dit veel goedkoper in het buitenland kan worden uitgevoerd.</p> <p>Dus kort samengevat vinden wij behoud van een theoretische gebruiksmogelijkheid minder zwaar wegen dan het creëren van een goede veiligheidssituatie.</p>	
e.	<p>In de toelichting wordt erop gewezen dat op verzoek van de Gasunie geen (Bevi) veiligheidscontour is opgenomen in het bestemmingsplan “Agriport 1”. Dit is een bewuste keuze geweest en zowel de Raad als de Gasunie waren er alsdan mee bekend dat op de gronden van de Kwekerij kwetsbare objecten in de zin van het Bevi werden toegestaan.</p> <p>Sindsdien is het de Gasunie toegestaan om de activiteiten binnen het gasmeng-, reduceer- en compressorstation zodanig te wijzigen, en zijn de rekenregels zodanig gewijzigd, dat de 10-6 risicocontour groter kan worden geacht. Wat dit voor gevolgen heeft voor de Kwekerij en andere omliggende bedrijven is echter vooralsnog niet in formele besluitvorming en een belangenafweging beoordeeld.</p>	<p>Wij nemen kennis van deze opmerking. . De risicocontour zoals die nu wordt vastgelegd is de risicocontour zoals die nu feitelijk al aanwezig is. Dus ook zonder vaststelling van dit bestemmingsplan ligt de risicocontour op deze plek. De wijziging van de risicocontour komt voort uit Rijksregels en daar hebben wij geen invloed op. Het enige wat wij kunnen doen is voorkomen dat er naar de toekomst toe een ongewenste veiligheidssituatie ontstaat.</p>	Geen wijziging
f.	<p>De passages in 1.2 en 1.3 van de toelichting zijn met elkaar in strijd. Er is wel degelijk sprake van een met het Bevi</p>	<p>Dat is een terecht punt. Momenteel zijn er kwetsbare objecten binnen de risicocontour planologisch mogelijk. Door dit</p>	Aanpassing paragraaf 1.2 en 1.3 in die zin dat wordt

	<p>strijdige situatie en deze is ook na 1 april 2020 nog aan de orde. Ingevolge artikel 20 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) zijn geen al dan niet geprojecteerde kwetsbare objecten binnen de 10-6 risicocontourcontour toegestaan. Op de percelen van de Kwekerij zijn kwetsbare objecten planologisch toegestaan, derhalve is sprake van geprojecteerde kwetsbare objecten binnen de risicocontour van de Gasunie. Het bevoegd gezag is ingevolge artikel 20 van het Bevi gehouden om deze strijdige situatie binnen 5 jaar na 1 april 2015 te saneren. Aan deze saneringsplicht is nog niet voldaan.</p>	<p>bestemmingsplan vast te stellen, verwijderen we deze mogelijkheid en voldoen we aan de verplichting uit de Omgevingswet (oud artikel 20 van het Bevi). We zullen dit punt in paragraaf 1.2 en 1.3 verwerken. Zie ook beantwoording 1e</p>	<p>aangegeven dat er momenteel sprake is van een saneringssituatie en dat deze saneringssituatie met dit bestemmingsplan wordt opgelost.</p>
<p>g.</p>	<p>Kennelijk meent de Raad dat met de vaststelling van de risicocontour aan de saneringsplicht wordt voldaan. Het voldoen aan deze plicht kan echter niet zodanig worden gedaan dat aan bestaande belangen van cliënten kan worden voorbij gegaan. Ingevolge artikel 20 van het Bevi dienden strijdigheden met het Bevi uiterlijk 1 juli 2020 te zijn opgeheven. Dit kan enerzijds door maatregelen aan de bron, oftewel aanpassingen aan de installaties van het compressor- en mengstation, of door aanpassing van het bestemmingsplan. Er wordt in het bestemmingsplan niet toegelicht waarom er geen maatregelen aan de bron, te weten maatregelen aan het gasmeng-, reduceer- en compressorstation van de Gasunie aangewezen zouden zijn om de strijdigheid met het Bevi weg te nemen.</p>	<p>In het algemeen belang is het verstandig om te kiezen voor de meest kosten efficiënte oplossing. Dat is in dit geval aanpassing van het bestemmingsplan in plaats van aanpassing aan de bron. Dit omdat het gaat om een sanering van planologische mogelijkheden die in de praktijk niet zijn benut. Maatregelen aan de bron vragen fysieke ingrepen (zowel bovengronds als ondergronds). Wij vinden dat te zwaar voor een situatie die waarschijnlijk ook niet voor zal komen. Bij aanpassing van het bestemmingsplan kan planschade ontstaan. Dit risico hebben we proberen weg te nemen door het instrument van passieve risicoaanvaarding. Het doorvoeren van een wijziging van het bestemmingsplan brengt een planologische verslechtering voor de Kwekerij met zich mee. In onze beleving betreft deze verslechtering alleen een theoretische verslechtering in plaats van een feitelijke verslechtering omdat de teelt al meer dan 17 jaar hetzelfde is.</p>	<p>Geen wijziging</p>

		Omschakeling naar een andere teelt is nog steeds mogelijk en omschakeling naar een teelt die veel arbeidsintensiever is weliswaar theoretisch mogelijk maar zeer onwaarschijnlijk.	
h.	Uit de ontstaansgeschiedenis van de gewijzigde rekenregels kan dan ook worden afgeleid dat voor het oplossen van de gevolgen gekeken moet worden naar de sector, die de daarbij behorende kosten als haal- en betaalbaar heeft geacht. Door in de toelichting op het bestemmingsplan voorbij te gaan aan deze verantwoordelijkheid van de Gasunie wordt er geen recht gedaan aan dit uitgangspunt.	Bij het doorvoeren van een wijziging van de rekenregels is een inschatting gemaakt van de gevolgen voor de sector. Dat is generiek gedaan en in de praktijk kan blijken dat voor sommige specifieke locaties de gevolgen verstrekkender zijn. In dergelijke gevallen zal via maatwerk een oplossing gevonden moeten worden. De meest effectieve en kosten efficiënte oplossing is het doorvoeren van deze bestemmingswijziging.	Geen wijziging
i.	Ook het Bevi zelf gaat uit van een systematiek dat in saneringssituaties eerst moet worden gekeken naar maatregelen aan de bron. Verwezen wordt naar de toelichting op het Bevi, waarin als volgt door de wetgever is overwogen. Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat bij de saneringsplicht van artikel 20 Bevi hier anders mee om zou moeten worden gegaan. In lijn hiermee dient de oplossing voor een strijdige situatie dus niet bij cliënten gezocht te worden. Met de vaststelling van dit bestemmingsplan zou de Raad ten onrechte het belang van de Gasunie laten prevaleren, terwijl het Bevi daar geen ruimte voor biedt.	In dit geval gaat hem om saneringssituatie op basis van onbenutte planologische mogelijkheden en niet om een feitelijk aanwezige situatie. In die gevallen is het doorvoeren van maatregelen bij de bron niet de meest kosten efficiënte maatregel.	Geen wijziging
j.	In dit verband wordt erop gewezen dat de bestemmingsplannen “Agriport A7 Bedrijventerrein agribusiness en logistiek” en “Agriport A7 Grootschalige Glastuinbouw” in 2006 zijn vastgesteld en destijds al rekening werd gehouden met de aanwezigheid van het	Allereerst merken we op dat Gasunie eerder op deze locatie was gevestigd dan de bedrijven op Agriport. In eerdere besluiten is rekening gehouden met de bedrijfsvoering van Gasunie in relatie tot de nieuw te vestigen functies.	Geen wijziging

<p>station van de Gasunie. De informatie die ten behoeve van de vaststelling van de bestemmingsplannen is gehanteerd, is afkomstig van de Gasunie. De Gasunie was voorts ook bekend met de vaststelling van deze plannen, mede vanwege het gegeven dat het station binnen het plangebied van het bestemmingsplan “Agriport A7 Bedrijventerrein agribusiness en logistiek” was gelegen. Voor diverse daarna doorgevoerde bestemmingsplanherzieningen is aan de Gasunie gevraagd de laatste gegevens van het station te verstrekken. Deze gegevens zijn gebruikt in die bestemmingsplannen om de risicocontour te bepalen.</p> <p>Vanaf 1 juli 2015 zijn het Bevi en het Revi gewijzigd, waardoor er specifiek voor onder andere gasstations andere rekenregels gehanteerd gingen worden. Voor de ontwikkeling van het bestemmingsplan “Agriport 1” is opnieuw een risicobeoordeling in opdracht van de Gemeente uitgevoerd. Bij dit bestemmingsplan is een QRA van de Antea Group van 13 juni 2016 gevoegd, waarin op pagina’s 11 en 17 het station van de Gasunie uitdrukkelijk aan de orde komt. De Gasunie heeft ten behoeve van deze QRA gegevens over het station verstrekt en was met het bestaan ervan dan ook bekend. Bij de vaststelling van het huidige bestemmingsplan “Agriport 1” in 2016 is dan ook rekening gehouden met de risicocontour van het station van de Gasunie. Deze contour is (op verzoek van Gasunie) weliswaar niet concreet op de plankaart aangegeven, echter</p>	<p>Door wijziging van de rekenregels door de rijksoverheid, buiten het bestemmingsplan om, is de vervelende situatie ontstaan dat de plaatsgebonden risicocontour aanzienlijk groter is geworden. Het is wat ons betreft te makkelijk om te stellen dat Gasunie het risico heeft aanvaard dat kwetsbare objecten in de nabijheid worden gerealiseerd.</p> <p>Net als alle betrokken partijen vinden wij dit een zeer ongelukkig effect van dit Rijksbesluit. Dit neemt niet weg dat deze grotere risicocontour wel een gegeven is. Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening proberen wij te voorkomen dat opnieuw een dergelijke situatie ontstaat.</p> <p>Hierbij geldt dat niemand een eeuwigdurend recht heeft op behoud van dezelfde planologische mogelijkheden. Dit geldt des te meer als het gaat om mogelijkheden die niet feitelijk aanwezig zijn, zeer waarschijnlijk ook niet benut zullen worden en veiligheid van mensen in het geding kan komen.</p>	
---	---	--

bij de invulling van de bestemmingen is daar wel rekening mee gehouden.

Hiermee heeft de Gasunie het risico aanvaard dat kwetsbare objecten in de nabijheid worden gerealiseerd, die mogelijk op een later moment strijdigheid met het Bevi in relatie tot het compressor- en mengstation zouden opleveren. Voorts geldt dat in de milieuvergunning uit 2012 van de Gasunie rekening is gehouden met het gegeven dat de rekenregels betreffende externe veiligheid zouden wijzigen.

De vergunning van de Gasunie is destijds beschouwd als een soort tussenstap, in aanloop naar gewijzigde rekenregels. Kennelijk heeft de Gasunie niet conform voornoemd voorschrift na 1 juli 2015 een nieuwe risicoberekening laten maken. Het bevoegd gezag was daar derhalve niet mee bekend en voorts is de betreffende risicocontour niet opgenomen in het bestemmingsplan. De Gasunie had een mogelijke strijdigheid met het bestemmingsplan dus al eerder kunnen voorkomen.

Het risico op een strijdige situatie is voor lief genomen. Cliënten mochten er uiteraard vanuit gaan dat zij hun gronden conform de bestemming konden gebruiken en hoefden niet te verwachten dat hun positie nadelig zou worden aangetast ten gevolge van het gascompressorstation van de Gasunie.

k.	<p>Cliënten kunnen zich niet aan de indruk onttrekken dat de Gasunie in een eerder stadium de mogelijkheid open wilde houden om uit te breiden, zodat verzocht is de risicocontour niet planologisch vast te leggen. Nu blijkt dat de nieuwe rekenregels toch strijd met het Bevi tot gevolg hebben, wenst de Gasunie, althans de Raad, dat de Gemeente Hollands Kroon dit dan maar moet aanpassen c.q. oplossen. Cliënten lijken daarvan de rekening te moeten betalen, immers zij moeten bestaande rechten prijsgeven. Deze gevolgen kunnen niet redelijk worden geacht. Dit geldt te meer gezien het gegeven dat bij wijziging van de rekenregels als uitgangspunt is genomen dat mogelijke knelpunten door de sector, derhalve door de Gasunie, zouden worden opgelost.</p>	<p>Deze conclusie delen wij niet. Onze conclusie is dat in het verleden bekend was dat de rekenregels zouden wijzigen, maar dat nog niet exact bekend was waar de nieuwe contour zou komen te liggen. Dat de nieuwe contour zoveel groter zou worden dan de oude contour was voor ons onvoorzien. Om de oplossing eenzijdig bij Gasunie neer te leggen vinden we niet fair, omdat dergelijke kosten uit eindelijk door de hele maatschappij worden gedragen (Gasunie is volledig eigendom van de Nederlandse staat). Het is dan redelijk om binnen de geldende wet- en regelgeving te zoeken naar de meest kosten efficiëntemaatregel. Dat is in dit geval het doorvoeren van een bestemmingswijziging.</p>	Geen wijziging
l.	<p>Er wordt in de toelichting niet gemotiveerd waarom de strijdige situatie niet zou moeten worden aangepakt bij de bron, te weten maatregelen bij de Gasunie. Uit de toelichting blijkt op geen enkele wijze dat die — nota bene door de wetgever aangewezen — weg is verkend.</p>	<p>Dit punt is inderdaad onderbelicht. Wij zullen de toelichting op dit punt in algemene zin aanvullen. In algemene zin omdat een gedetailleerde uitwerking vanwege bedrijfsgevoelige informatie niet mogelijk is.</p>	Aanvulling toelichting met een uitleg waarom niet de weg van maatregelen aan de bron is gekozen, zoals verwoord in deze nota zienswijzen.
m.	<p>De Raad overweegt uitsluitend dat het vastleggen van de bestaande veiligheidssituatie zwaarder weegt dan het in stand houden van de huidige planologische mogelijkheden. Er wordt niet gemotiveerd waarom dat zwaarder zou wegen. Bovendien is dat niet alleen de doelstelling van het bestemmingsplan. Het is niet nodig om de veiligheidssituatie vast te leggen, anders dan vanwege de</p>	<p>In het algemeen weegt veiligheid voor ons zwaarder dan bedrijfseconomische belangen. Te meer omdat er een saneringsplicht op grond van de Omgevingswet (voorheen Bevi) aanwezig is.</p> <p>Onder het vastleggen van de bestaande veiligheidssituatie verstaan wij ook het bestemmen van de nu feitelijk aanwezige</p>	Opnemen in de toelichting dat hiermee een planologische saneringssituatie wordt opgelost

	<p>rechtszekerheid ten aanzien van de omvang van de risicocontour. Naast het vastleggen van deze contour wordt echter bepaald dat er geen nieuwe kwetsbare objecten binnen de contour aanwezig mogen zijn. Dit gaat verder dan het vastleggen van de veiligheidssituatie, dit gaat om het beperken van bestaande rechten en het saneren van de met het Bevi strijdige situatie.</p>	<p>situatie van de ligging van een beperkt kwetsbaar object binnen de risicocontour. In de toelichting kan worden gelezen dat dit ten koste gaat van de planologische mogelijkheden van de kwekerij.</p> <p>Ter verduidelijking zullen we in de toelichting opnemen dat dit plan ook tot doel heeft het oplossen van een planologische saneringssituatie.</p>	
<p>n.</p>	<p>In onderdeel 1.2 van de toelichting wordt aangegeven dat ten gevolge van de gewijzigde rekenregels een grotere risicocontour 10-6 is ontstaan. Cliënten stellen zich op het standpunt dat de risicocontour op basis van deze nieuwe rekenmethodiek groter uitvalt, echter de contour is pas van kracht nadat daar formele besluitvorming over heeft plaatsgevonden. Ingevolge het Bevi is het aan het bevoegd gezag om een risico-contour vast te stellen.</p> <p>Voor zover bekend heeft het bevoegd gezag sinds de inwerkingtreding van de nieuwe rekenregels in 2015 geen besluit genomen waarbij de nieuwe risicocontour is vastgesteld. Uit de systematiek van het Bevi volgt dat een dergelijk besluit wel nodig is teneinde de risicocontour vast te stellen. In de visie van cliënten zou het bestemmingsplan dus het eerste besluit zijn waarmee een nieuwe risicocontour c.q. veiligheidscontour zou worden vastgesteld. Het is dus aan de Raad om een evenredige belangenafweging over de gevolgen van de vaststelling van de risicocontour en de planologische beperkingen die dat</p>	<p>Wij delen deze conclusie niet. De grotere risicocontour is van rechtswege ontstaan, door wijziging van de rekenregels. Met dit bestemmingsplan wordt slechts die feitelijke situatie vastgelegd, met daarbij als beperking dat binnen de risicocontour de vestiging van kwetsbare objecten niet meer mogelijk is.</p> <p>De toelichting, het raadsbesluit en deze nota van zienswijzen vormen de belangenafweging over de gevolgen van dit besluit.</p>	<p>Geen wijziging</p>

	met zich meebrengt te maken.		
o.	<p>De Kwekerij wenst haar huidige planologische mogelijkheden te behouden. Indien het nodig is voor haar bedrijfsvoering, dient zij van teeltvorm te moeten kunnen veranderen. Er is geen enkele reden waarom de Kwekerij dit nadeel c.q. offer zou moeten brengen ten behoeve van de Gasunie, welk bedrijf reeds jarenlang met deze ontwikkeling bekend was en die volgens de wetgever de kosten zou moeten dragen. Dit geldt te meer in het geval de Kwekerij geen aanspraak op planschade zou kunnen maken.</p> <p>Feitelijk wordt de Kwekerij dan geconfronteerd met een aanzienlijke waardedaling van haar percelen, alsmede de beperking van haar mogelijkheden, zonder dat daar enige compensatie tegenover zou staan. Dit is niet wat de wetgever met artikel 20 Bevi voor ogen heeft gehad.</p>	<p>Wij snappen deze wens bezien vanuit het oogpunt van de kwekerij. De afweging die wij moeten maken is breder.</p> <p>Wij kiezen voor de oplossing van het vastleggen van de risicocontour en het opnemen van de beperking dat binnen deze contour geen kwetsbare objecten gevestigd mogen worden omdat deze oplossing het meeste recht doet aan de bestaande feitelijke situatie, die bovendien geen effect heeft op de bestaande bedrijfsvoering die de kwekerij al 17 jaar uitoefent. Daarbij nemen we tevens in overweging dat omschakeling naar een andere teelt nog steeds mogelijk is, met die nuance dat een eventuele andere teelt (die niet voor de hand ligt) niet tot gevolg heeft dat gedurende een groot deel van de dag een groot aantal mensen op het perceel van de kwekerij binnen de risicocontour aanwezig mogen zijn.</p> <p>Voor de waardedaling van onroerend goed bestaat het instrument van nadeelcompensatie (planschade), met de daarbij behorende spelregels.</p> <p>Met artikel 20 van het Bevi (nu Omgevingswet) heeft de wetgever voor ogen gehad dat saneringssituaties moeten worden opgelost door maatregelen bij de bron of in de planologie. In dit geval zijn maatregelen in de planologie het meest doeltreffend en efficiënt.</p>	Geen wijziging
p.	In de toelichting wordt overwogen dat bij een ongunstige wijziging van de rekenregels de vastlegging van deze	Wij delen deze conclusie deels. De gevolgen van de wijziging waren ons niet eerder bekend. Sinds het moment dat dit wel	Geen wijziging

	<p>contour een signaal vormt om met het ministerie in gesprek te gaan over de consequenties. In de visie van cliënten had het bevoegd gezag echter al veel eerder in gesprek moeten gaan over de consequenties. De rekenregels leiden tot een met het Bevi strijdige situatie, die door de veroorzaker daarvan — het ministerie dan wel de Gasunie — moet worden opgelost. Er is geen reden waarom dat bij een grotere wijziging van de contour wel zou moeten, maar bij de voorgaande wijziging niet.</p>	<p>bekend is zijn wij met elkaar (Gasunie, bedrijven Agriport en provincie Noord-Holland) in gesprek getreden om een oplossing te vinden. Er is geen oplossing gevonden die alle partijen tevreden stelt. Het vaststellen van dit bestemmingsplan is echter wel de meest efficiënte en kosteneffectieve oplossing.</p> <p>De opmerking dat bij een wijziging in gesprek kan worden gegaan met het ministerie is een opmerking voor de toekomst, mocht een dergelijke situatie zich voordoen. Dan is aantoonbaar te maken dat een wijziging van de rekenregels een verslechtering oplevert. Nu is dat veel lastiger aan te tonen, omdat de contour niet goed in transparante besluiten is vastgelegd, maar slechts inzichtelijk is op basis van berekening door middel van de rekenregels.</p>	
<p>q.</p>	<p>In het bestemmingsplan worden de definities van kwetsbaar object en beperkt kwetsbaar object gehanteerd zoals gedefinieerd in artikel 1 van het Bevi. Beperkt kwetsbare objecten zijn op grond van het Bevi toegestaan binnen een 10-6 risicocontour. Blijkens de toelichting zou ten aanzien van de Kwekerij sprake zijn van een beperkt kwetsbaar object. De toelichting is echter niet bindend, de definitie van het Bevi is hierbij leidend. In artikel 1 sub I onder c van het Bevi worden onder kwetsbaar object onder andere verstaan gebouwen waarin doorgaans grote aantallen personen gedurende een groot gedeelte van de dag aanwezig zijn.</p> <p>Het betreft geen limitatieve opsomming en het is op basis van deze definiëring onduidelijk wanneer een gebouw</p>	<p>De toelichting is weliswaar niet bindend, maar geeft wel houvast hoe de regels uitgelegd moeten worden. In de toelichting hebben we aangegeven dat op basis van de huidige bedrijfsvoering de kwekerij als een beperkt kwetsbaar object kan worden gezien.</p> <p>We zijn met de kwekerij eens dat artikel 1 sub I onder c van het Bevi voor interpretatie vatbaar is. Daarentegen biedt deze definitie ook ruimte om met elkaar in gesprek te gaan, bij een voorgenomen wijziging van de bedrijfsvoering, met de vraag of er nog aan de definitie wordt voldaan.</p> <p>Een kassencomplex wordt vanuit externe veiligheid in de regel niet als een kwetsbaar object beschouwd. Kassen zijn in het algemeen namelijk niet locaties waar meer dan 50 personen gedurende een groot deel van de dag en 5 dagen per week aanwezig zijn. De</p>	<p>Geen wijziging</p>

	<p>concreet als kwetsbaar object zal worden aangemerkt.</p>	<p>glastuinbouwbedrijven op Agriport zijn in de praktijk gecompartmenteerd tot kassen met een vloeroppervlak van ca. 9 hectare per kas. Deze compartimenten zien wij als een afzonderlijke kas in de zin van externe veiligheid. Bij een gemiddelde bezettingsgraad van 3-4 personen per hectare kom je dan op een bezetting van 36 personen per kas. Hierbij is geen sprake van een kwetsbaar object.</p>	
<p>r.</p>	<p>In dit verband wordt ook verwezen naar hetgeen in de parlementaire geschiedenis en de jurisprudentie is overwogen over de duiding van een kwetsbaar object. Verwezen wordt naar een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 1 april 2015.</p> <p>Uit deze uitspraak volgt kort gezegd dat de opsomming van kwetsbare objecten in het Bevi niet limitatief van aard is, dat het bevoegd gezag dit nader mag invullen, maar dat het uitgangspunt is dat bij aanwezigheid van meer dan 50 personen in een gebouw er sprake is van "grote aantallen personen" en daarmee dus van een kwetsbaar object, onafhankelijk van de personendichtheid. Vooralsnog is niet duidelijk hoe het bevoegd gezag de omliggende bedrijven zal beoordelen.</p>	<p>Het is te versimpeld gesteld dat een gebouw waar 50 personen verblijven als kwetsbaar object kan worden gezien. Van belang is wat de oppervlakte van het gebouw is en of deze personen een groot deel van de dag aanwezig zijn. Volgens informatie van de website van de kwekerij werken er momenteel 150 mensen op een oppervlakte van 40 hectare. Dat komt neer op een personendichtheid van 3,75 personen per hectare.</p> <p>Een kassencomplex wordt vanuit externe veiligheid in de regel niet als een kwetsbaar object beschouwd. Kassen zijn in het algemeen namelijk niet locaties waar meer dan 50 personen gedurende een groot deel van de dag en 5 dagen per week aanwezig zijn. De glastuinbouwbedrijven op Agriport zijn in de praktijk gecompartmenteerd tot kassen met een vloeroppervlak van ca. 9 hectare per kas. Deze compartimenten zien wij als een afzonderlijke kas in de zin van externe veiligheid. Bij een gemiddelde bezettingsgraad van 3-4 personen per hectare kom je dan op een bezetting van 36 personen per kas. Hierbij is geen sprake is van een kwetsbaar object.</p>	<p>Geen wijziging</p>

s.	<p>Kwekerij De Wieringermeer loopt vanwege de aantallen personen binnen hun kassencomplex het risico als kwetsbaar object te worden aangemerkt, waardoor ligging binnen de risicocontour strijdigheid met het Bevi zal opleveren. Het bedrijf beschikt over 4 kassen, waarbinnen tevens kantoren en kantines zijn gevestigd. Per kas zijn circa 25 werknemers de gehele dag aanwezig. De Kwekerij zal op basis van een reeds verleende vergunning nog twee kassen erbij bouwen. Binnen deze twee kassen zullen circa 40 personen per kas werkzaam zijn. Het aantal werknemers is gebaseerd op hetgeen in de kassen wordt geteeld. Als er van teeltvorm wordt veranderd, bijvoorbeeld naar aardbeien, dan zal het aantal medewerkers moeten worden opgeschaald. Gezien het aantal medewerkers in de kassen kan niet worden uitgesloten dat sprake is van een kwetsbaar object in de zin van het Bevi.</p>	<p>Op basis van de huidige bedrijfsvoering is de kwekerij een beperkt kwetsbaar object. De kwekerij teelt al meer dan 17 jaar hetzelfde product. Omschakeling naar een ander product, dat veel meer arbeid met zich meebrengt is theoretisch mogelijk maar achten wij niet waarschijnlijk. De arbeidsmarkt in Nederland is krap. Als gemeente hebben we ook te maken met arbeidsmigranten die voor o.a. het werk in de kas huisvesting nodig hebben. Omschakeling naar een arbeidsintensievere teelt verhoogt naar alle waarschijnlijkheid ook de behoefte aan buitenlandse arbeidskrachten. Alle effecten die hierbij komen kijken in ogenschouw nemende vinden wij dat op dit moment een ongewenste ontwikkeling. Als dat een neveneffect is van dit besluit dan accepteren wij dat.</p> <p>Een kassencomplex wordt vanuit externe veiligheid in de regel niet als een kwetsbaar object beschouwd. Kassen zijn in het algemeen namelijk niet locaties waar meer dan 50 personen gedurende een groot deel van de dag en 5 dagen per week aanwezig zijn. De glastuinbouwbedrijven op Agriport zijn in de praktijk gecompartmenteerd tot kassen met een vloeroppervlak van ca. 9 hectare per kas. Deze compartimenten zien wij als een afzonderlijke kas in de zin van externe veiligheid. Bij een gemiddelde bezettingsgraad van 3-4 personen per hectare kom je dan op een bezetting van 36 personen per kas. Hierbij is geen sprake is van een kwetsbaar object.</p>	Geen wijziging
t.	<p>Waarom wordt ervan uitgegaan dat de Kwekerij thans geen kwetsbaar object zou zijn? En als er geen sprake zou zijn van</p>	<p>Op basis van de huidige bedrijfsvoering is de kwekerij een beperkt kwetsbaar object. Als de bedrijfsvoering min of meer hetzelfde</p>	Geen wijziging

	<p>een kwetsbaar object, hoe wordt er dan mee omgegaan als de Kwekerij in de toekomst wel als kwetsbaar object wordt aangemerkt? Op grond van het huidige bestemmingsplan zijn kwetsbare objecten toegestaan. De risicocontour zal op dit punt dus een belemmering van de huidige dan wel toekomstige bedrijfsvoering kunnen opleveren. Hoe wordt ermee omgegaan als het bevoegd gezag op enig moment een strikte lezing van het Bevi hanteert en de huidige bedrijfsvoering als kwetsbaar object aanduidt? Is dit dan aan te merken als een “nieuw kwetsbaar object” als bedoeld in artikel 3.1.1 sub b van de planregels? En waar ligt dan het omslagpunt? Hoe wordt er bijvoorbeeld mee omgegaan als de teelt ongewijzigd blijft, maar er meer medewerkers worden ingezet? De toelichting gaat hier onvoldoende op in. Het moge duidelijk zijn dat de Kwekerij niet onnodig beperkt wenst te worden in haar (huidige) bedrijfsvoering en planologische mogelijkheden, zeker niet in het geval daar geen reële vergoeding tegenover zou staan. Vooralsnog biedt dit ontwerpbestemmingsplan onvoldoende rechtszekerheid.</p>	<p>blijft, blijft deze kwalificatie hetzelfde. Pas als er gedurende een groot deel van de dag een grote hoeveelheid mensen aanwezig zal zijn dan kleurt het bedrijf om van beperkt kwetsbaar object naar kwetsbaar object. Een exact omslag punt is niet te geven. Wel kunnen we het advies geven om met het bevoegd gezag in gesprek te treden als er grote veranderingen in de bedrijfsvoering op stapel staan.</p>	
<p>u.</p>	<p>In artikel 3.1.2 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Ingevolge onderdeel c kan het bevoegd gezag de aanduiding “veiligheidszone — bevi” vergroten. De doelstelling van het bestemmingsplan is het vastleggen van de risicocontour, de zogenoemde veiligheidssituatie en het bieden van rechtszekerheid. Door het opnemen van deze wijzigingsbevoegdheid is het nog altijd niet zeker dat de</p>	<p>Voor de beantwoording verwijzen we naar de beantwoording 1a en 1b.</p>	<p>Schrappen van de wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.1.2.</p>

	contour van dezelfde omvang en op dezelfde locatie blijft.		
v.	Weliswaar is in de planregels bepaald dat het bedrijf (de Gasunie) alsdan kan aantonen dat er geen kwetsbare objecten aanwezig zijn, maar dat is een onvoldoende waarborg voor indiener. Binnen het bedrijf van indiener zijn haar medewerkers aanwezig. Het is voor indiener van groot belang dat haar medewerkers op veilige wijze kunnen werken. In het geval de risicocontour/veiligheidszone groter zou worden, dan betekent dat ook dat het risico voor haar medewerkers op gevolgen van een ongeluk bij het gascompressorstation groter wordt. De zorg van indiener is erin gelegen dat, indien haar perceel binnen de contour komt te liggen, de veiligheid van haar medewerkers wordt aangetast. Voor indiener is het dan ook van het grootste belang dat de contour nimmer kan worden vergroot.	Wij vinden veiligheid ook erg belangrijk. Op basis van de beantwoording onder 1a en 1b nemen we de wijzigingsbevoegdheid niet op.	Schrappen van de wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.1.2.
w.	Indiener loopt dan ook het risico dat in het geval zij haar bedrijvigheid wil uitbreiden op basis van het huidige bestemmingsplan, zij het risico loopt dat er strijd met het Bevi wordt aangenomen. Hierover wordt uitdrukkelijk opgemerkt dat het dan niet per definitie hoeft te gaan om het realiseren van kantoren groter dan 1.500 m ² . Zo geldt ten aanzien van het bedrijf van indiener dat het bedrijf een sterke groei doormaakt, waardoor de behoefte bestaat om binnen de huidige bebouwing de productielijn uit te breiden tot circa 60 medewerkers. Alsdan zal er mogelijk sprake zijn van een kwetsbaar object in de zin van het Bevi. Indien gebruik zou worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid	Op basis van de beantwoording onder 1a en 1b schrappen we de wijzigingsbevoegdheid.	Schrappen van de wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.1.2.

	alvorens deze uitbreiding is gerealiseerd, dan verliest indiener haar bestaande rechten die zij thans heeft op haar perceel.		
x.	<p>Cliënten lopen het risico dat hun percelen c.q. bedrijven worden aangemerkt als kwetsbaar object gelegen binnen de 10-6 contour van het gascompressor- en mengstation van de Gasunie. Voor cliënten is het vooralsnog niet duidelijk onder welke omstandigheden er volgens het bevoegd gezag sprake is van een kwetsbaar object in de zin van het Bevi. De begrenzing van het begrip is onvoldoende concreet. Zo is bijvoorbeeld niet duidelijk of er sprake is van een kwetsbaar object dat strijdig is met het Bevi indien deze gedeeltelijk binnen de risicocontour is gelegen. Ook is niet duidelijk of het begrip ziet op een gebouw, een perceelgrens of inrichtingsgrens. Ook de toetsing van het aantal personen in relatie tot de gebouwen en oppervlakte is niet duidelijk. De situatie brengt derhalve rechtsonzekerheid voor cliënten met zich mee.</p>	<p>Wij hebben begrip voor de onzekerheid die client ervaart. De wetgever heeft ervoor gekozen om het bevoegd gezag enige vrijheid te geven om voor de invulling van beperkt kwetsbare objecten een eigen afweging te maken. Om iets van deze onduidelijkheid weg te nemen hebben we hieronder onze interpretatie c.q. afweging opgenomen.</p> <p>Een kassencomplex wordt vanuit externe veiligheid in de regel niet als een kwetsbaar object beschouwd. Kassen zijn in het algemeen namelijk niet locaties waar meer dan 50 personen gedurende de dag en 5 dagen per week aanwezig zijn. De glastuinbouwbedrijven op Agriport zijn in de praktijk gecompartmenteerd tot kassen met een vloeroppervlak van ca. 9 hectare per kas. Deze compartimenten zien wij als een afzonderlijke kas in de zin van externe veiligheid. Bij een gemiddelde bezettingsgraad van 3-4 personen per hectare kom je dan op een bezetting van 36 personen per kas. Hierbij is geen sprake is van een kwetsbaar object.</p>	Geen wijziging
y.	<p>Het behoeft geen betoog dat ten gevolge van de vaststelling van dit plan de waarde van de gronden van indiener zal worden beperkt. Ook als dit strikt juridisch geen beperkingen zou opleveren, geldt dat de beperking van de veiligheid van medewerkers in feitelijke zin ook een vorm van kwetsbaarheid oplevert, hetgeen van negatieve invloed</p>	<p>Met dit bestemmingplan wordt de veiligheidssituatie van werknemers niet beperkt. Sterker nog die wordt juist verbeterd, door duidelijk vast te leggen tot waar de risicocontour van de Gasunie loopt en te bepalen dat qua effecten Gasunie binnen deze contour moet blijven.</p> <p>Voor wat betreft de mogelijke waardedaling van de gronden.</p>	Geen wijziging

	zal zijn op de verkoopbaarheid van perceel en bedrijf.	Hiervoor bestaat de mogelijkheid tot het indienen van een planschade/nadeelcompensatie verzoek.	
z.	Uit de toelichting op het bestemmingsplan blijkt op geen enkele wijze of er is onderzocht of er een behoefte bestaat naar de vergroting van de risicocontour en of de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid wel haalbaar kan worden geacht. De Raad dient daarom bij de vaststelling van de wijzigingsbevoegdheid te onderzoeken of toepassing van de wijzigingsbevoegdheid in beginsel mogelijk is. Daarbij dient onder meer vastgesteld te worden dat bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid nog sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor omwonenden, maar bijvoorbeeld dus ook omliggende bedrijven niet onevenredig worden geschaad. Uit de toelichting blijkt niet van enig onderzoek daarnaar.	Op basis van de beantwoording onder 1a en 1b schrappen we de wijzigingsbevoegdheid.	Schrappen van de wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.1.2.
aa.	De voorgenomen wijzigingsbevoegdheid is voorts niet door voldoende objectieve normen begrensd en het is niet duidelijk in welke gevallen en op welke wijze hiervan gebruik mag worden gemaakt. Zo is niet duidelijk wat wordt verstaan onder het aantoonbaar noodzakelijk zijn van de wijzigingen die leiden tot een vergroting van de veiligheidszone. Ook is niet duidelijk op welke wijze het bedrijf kan aantonen dat binnen de nieuwe 10-6 contour geen kwetsbare objecten aanwezig zijn. Hiervoor is reeds aangegeven dat dit een vaag begrip is en het op voorhand niet duidelijk is hoe ten aanzien van de aanwezige bedrijven geoordeeld zal worden. Het geven van een verantwoording	Op basis van de beantwoording onder 1a en 1b schrappen we de wijzigingsbevoegdheid.	Schrappen van de wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.1.2.

	<p>van de toename van het groepsrisico is niet alleen onduidelijk geformuleerd, maar biedt ook geen enkele waarborg of toetsingscriterium op grond waarvan de wijzigingsbevoegdheid al dan niet kan worden toegepast. Bovendien is in het geheel niet duidelijk tot hoever de bevoegdheid strekt, te weten hoe groot de veiligheidszone uiteindelijk kan worden vastgesteld. De wijzigingsbevoegdheid kan dan ook niet voldoende objectief begrensd worden geacht. De bevoegdheid levert daarmee rechtsonzekerheid op voor onder andere cliënten, terwijl nu juist een van de doelstelling van het voorgenomen bestemmingsplan is het realiseren van rechtszekerheid over de locatie van de risicocontour</p>		
bb.	<p>Het is voor cliënten onduidelijk hoe de risicocontour is berekend. In de toelichting is alleen aangegeven dat de risicocontour op basis van de huidige rekenregels wordt vastgelegd. Op welke wijze dit is berekend, is niet kenbaar en voor cliënten ook niet controleerbaar. Hier zou op z'n minst een onderzoek aan ten grondslag moeten worden gelegd.</p>	<p>De risicocontour is berekend met het programma SAFETI-NL, versie 6.54 (met inbegrip van patch 1, 2 & 3). De contour is vastgelegd in het rapport met versie: 079935408 A (31.08.2018). De berekening is door het bevoegd gezag van de inrichting beoordeeld (provincie Noord-Holland) en nemen wij nu over. Wij zullen dit rapport als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan voegen.</p>	<p>Toevoegen rapport groepsrisicoberekening aan de toelichting van het bestemmingsplan</p>
cc.	<p>Op grond van artikel 13 van het Bevi dient het bevoegd gezag bij het nemen van een ruimtelijk besluit - een bestemmingsplan of een omgevingsvergunning - dat voorziet in (beperkt) kwetsbare objecten binnen de invloedssfeer van een risicovolle inrichting, een verantwoording te geven van het groepsrisico. Het groepsrisico dient te worden vergeleken met de in artikel</p>	<p>Met dit bestemmingsplan leggen we de bestaande feitelijke situatie vast. Het betreft met andere woorden een conserverend bestemmingsplan. De contour is vastgelegd in het rapport met versie: 079935408 A en goedgekeurd door het bevoegd gezag (provincie Noord-Holland). Wij hebben ook kennisgenomen van dit rapport en achten het groepsrisico aanvaardbaar en accepteren het restrisico. In de bijlagen bij dit bestemmingsplan</p>	<p>Toevoegen rapport groepsrisicoberekening aan de toelichting van het bestemmingsplan</p>

	13, eerste lid, onder b, opgenomen (orientatie)waarde. Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt niet dat een dergelijke verantwoording is gegeven.	zullen wij dit rapport toevoegen.	
--	---	-----------------------------------	--

3 Conclusie

De ingediende zienswijzen leiden tot een aanpassing van de toelichting en regels van het bestemmingsplan. Verder wordt tekst in de toelichting geactualiseerd met het oog op de Omgevingswet en verwijzing naar actuele wetten en artikelen.