

Memo

Onderwerp
Nota reserves en voorzieningen

Aan
Auditcommissie

Doel
Informereren

Datum
30 mei 2024

Van
College/M.J. Versluis

Beste leden van de commissie,

Aanleiding

Tijdens de vergadering van uw commissie werden 'technische' vragen gesteld over de Nota en de memo die hierover was geschreven. Hieronder worden deze vragen beantwoord.

Vragen vanuit de commissie

1. PM: In de memo wordt gesteld dat er geen principiële wijzigingen zijn tussen de Nota 2023 en die van 2024. Maar bij de reserve Vastgoed is de limiet verdwenen. Hoe zit dit?

Antwoord: Een terechte constatering. Tussen beide versies is door de raad besloten dat er een actiever grondbeleid kan worden gevoerd, waardoor een maximumomvang van deze reserve moest vervallen. Verder geen wijzigingen.

2. JdG: Is ook gekeken of de omvang van de reserve nog wel past bij de geformuleerde doelstelling?

Antwoord: Jawel, deels. Mede op grond van deze analyse was bij een aantal reserves de conclusie deze te laten vervallen of samen te voegen met andere met een bestedingsdoel op hetzelfde beleidsterrein. De vraag heeft ook te maken met een op te stellen gedetailleerder bestedingsplan voor alle reserves. Gezien de bewerkelijkheid is ervoor gekozen om in deze Nota een herschikking voor te stellen, waarna in een vervolgstap wordt gekeken naar wenselijke omvang en het afbakenen van toekomstige benutting.

3. RB: De bestemmingsreserve Schoolgebouwen wordt in het voorstel de reserve Onderwijshuisvesting? Heeft dat een reden?

Antwoord: Huisvesting is breder dan gebouw. Gedachte is dat de reserve niet alleen kan worden aangesproken voor 'de stenen' maar voor alle facetten binnen het taakveld onderwijshuisvesting.

4. RV: Ontvangt graag een overzicht van reserves waarmee de laatste jaren niets is gedaan. Voor wat betreft de omvang van de reserves sluit hij zich aan bij de vraag van mevrouw De Git. In het memo onder "waarom zijn de reserves samengevoegd" staat onder 2c:

Een robuustere omvang gekoppeld aan een algemener geformuleerd doel maakt de inzet van en het sturen op de bestemmingsreserves overzichtelijker en effectiever.

De heer Visser stelt voor hier als auditcommissie bij stil te staan als de commissie de nota gaat bespreken.

De volgende bestemmingsreserves leiden een slapend of sluimerend bestaan:

- Realisatie bestemmingsplannen: statisch.
- Egalisatie afvalstoffenheffing: statisch.
- Kunstwerken: statisch.
- Zwembad: alleen een jaarlijkse dotatie van € 118.000.
- Duurzaam toerisme: statisch.

5. RV: Het voorstel gaat nu alleen over de herschikking van bestemmingsreserves, maar komen wellicht ook voorzieningen in aanmerking voor een heroverweging?

Antwoord: Voorzieningen worden ingesteld op grond van andere afwegingen. Soms komt daar zelfs geen besluit aan te pas! Zo stelt het BBV: "een voorziening wordt gevormd voor" en dan een aantal technische criteria, waarmee het een wettelijke verplichting wordt die voorziening in het leven te roepen. Als onderdeel van het vreemd vermogen wordt jaarlijks door de accountant getoetst of de omvang nog een relatie heeft met de onderliggende verplichting.

6. PM: Waarom is er niet per reserve een bestedingsplan beschikbaar?

Antwoord: Zie vraag 2.