

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak  
van de Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag

Slootdorp, 28 juni 2024

Betreft: uw uitspraak met nummer 202207134/1/R1 van 19 juni 2024

Hoogedelachtbaar College,

Wij schrijven u naar aanleiding van uw uitspraak van 19 juni inzake het geding tussen onze stichting Red de Wieringermeer en de gemeente Hollands Kroon met betrekking tot het bestemmingsplan Uitbreiding Agriport A7, deelgebied B1.

Daarin doet u uitspraak over een onvoldoende duidelijke beperking van het vermogen van dieselgeneratoren per datacenter in betreffende bestemmingsplan. Om die onduidelijkheid op te heffen vernietigt u in uw uitspraak de tekst van artikel 3.1. onder a, van de bestaande planregel en vervangt, die door een nieuwe tekst voor artikel 3.1, onder a van de planregels, die wel voldoende helderheid schept.

In de conclusies in uw uitspraak, onder 13 merkt u daarbij het volgende op:

*“Door een andere formulering van de planregels, waarbij die mogelijkheid wordt uitgesloten, kan het geschil dus definitief worden beslecht. Het is niet aannemelijk dat partijen of anderen hierdoor in hun belangen worden geschaad.”*

Wij onderschrijven uw conclusie echter in het geheel niet, dat door uw andere formulering van de planregels *“het geschil dus definitief kan worden beslecht”*, omdat u in uw uitspraak niet ingaat op een tweede door onze stichting aangedragen beroepsgrond. Daarin wordt door ons gesteld dat er ten onrechte geen MER is opgesteld, terwijl er duidelijk het risico bestaat dat de in het Besluit MER onder categorie C 22.1 vermelde drempelwaarde van 300 MW vermogen, die volgens kolom drie daarvan van toepassing is op bestemmingsplannen, kan worden overschreden.

We bestrijden dan ook tevens uw veronderstelling, dat *‘het niet aannemelijk is dat partijen of anderen hierdoor in hun belangen worden geschaad’*. We voelen ons door uw uitspraak, die zich beperkt tot een uitspraak over het maximum op te stellen vermogen per datacenter, doch niet ingaat op het mogelijke totaal opgesteld vermogen in een bestemmingsplan, wel degelijk in onze belangen geschaad.

Onze stichting heeft in haar beroep niet alleen bestreden dat in het besluit het maximaal op te stellen vermogen van 300 MW per datacenter zou kunnen overschreden. In ons beroepschrift, in de aanvulling op ons beroep van 22 maart 2023, in onze reactie op het verweer van de gemeente Hollands Kroon en Agriport van 27 maart 2024 en in onze pleitnota tijdens de behandeling van ons beroep hebben we herhaaldelijk ook beroep aangetekend tegen de mogelijkheid dat er meerdere datacenters met een vermogen aan dieselaggregaten van minder dan 300 MW zouden kunnen worden gevestigd, waarmee het totaal opgesteld vermogen de drempelwaarde van 300 MW in het bestemmingsplan-gebied zou kunnen overschrijden. Daarmee zou er volgens kolom 3 in Bijlage C van het besluit MER voor thermische en andere verbrandingsinstallaties, genoemd onder 22.1 van deze Bijlage, verplicht

een milieueffectrapport dienen te zijn opgesteld, hetgeen niet gebeurd is. Op grond daarvan zou het besluit vernietigd dienen te worden.

Deze tweede beroepsgrond is bij de behandeling van het beroep ook uitvoerig aan de orde geweest.

*Voor alle helderheid hebben we in Bijlage 1 de op bovenstaande betrekking hebbende tekst van onze "Aanvulling op het beroep" (dd 22 maart 2023) en onze 'Reactie op het verweer van de gemeente Hollands Kroon (dd 27 maart 2024) onder punt 13 van de gemeente Hollands Kroon' opgenomen. Daarin wordt aan het eind verwezen naar het 'gestelde in haar beroepschrift' (van appellant). Voor de tekst op dit punt verwijzen we naar de punten 33 tot en met 40 van "Tekst beroepsgrond MER met betrekking tot opgesteld vermogen nooddieselaggregaten ca 858 MW", in dezelfde **Bijlage 1**.*

Op basis van het feit dat - ook volgens uw uitspraak - er meerdere datacenters met een opgesteld vermogen van iets minder dan 300 MW per datacenter kunnen worden opgesteld, bestaat er een duidelijk risico dat de waarde van 300 MW voor het verplicht opstellen van een MER, in dit bestemmingsplangebied wordt overschreden. Op basis daarvan had er een MER moeten worden opgesteld, hetgeen niet het geval is.

Overigens merken we op dat de in uw uitspraak opgenomen passage, dat er meerdere datacenters met een vermogen van minder dan 300 MW middels het bestemmingsplan kunnen worden gerealiseerd, de schijn wekt dat u daarmee ingaat tegen het gestelde onder C22.1 in de derde kolom van het besluit MER, namelijk dat wanneer de drempelwaarde van 300 MW aan opgesteld vermogen in het bestemmingsplan wordt overschreden, er een MER dient te worden opgesteld. Dit terwijl er in het kader van dit besluit geen MER is opgesteld. Dit komt ons als een intern tegenstrijdige uitspraak over.

Aangezien u niet bent ingegaan op onze aanvullende beroepsgrond, dat er ten onrechte geen MER is uitgevoerd, omdat het totaal opgesteld vermogen aan nooddieselaggregaten in het gehele bestemmingsplangebied groter kan zijn dan 300 MW op basis waarvan bestreden besluit vernietigd had moeten worden, voelen wij ons ernstig in onze belangen aangetast.

We verzoeken u alsnog aanvullend een uitspraak te doen over de tweede door ons ingediende beroepsgrond, omdat we van mening zijn dat met uw uitspraak over het alleen beperken van het opgesteld vermogen per datacenter, onze belangen - in tegenstelling tot uw vooronderstelling dat dat niet het geval zal zijn - wel degelijk geschaad worden.

Hoogachtend,

Namens de stichting Red de Wieringermeer,

voorzitter

, secretaris

Bijlagen: 1

# Bijlage 1.

## Tekst uit ‘Aanvulling op beroep’ van Red de Wieringermeer dd 22 maart 2023

Verder zouden wij tussen de punten 37 en 38 de volgende aanvullende verduidelijkende tekst (onder nummer 37A) toe willen voegen:

37A. Aangezien door de raad van Hollands Kroon in het besluit weliswaar een wijziging in gebruiksregels voor specifiek het bedrijventerrein B1 in de tekst is aangebracht ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, die het opgesteld vermogen van noodstroom aggregaten voor een thermische centrale of andere verbrandingsinstallatie beperkt tot 300 MW, zijn we van mening dat dit niet uitsluit dat er meerdere datacenters met een (thermisch) vermogen van minder dan 300 MW op deelgebied B1 zouden kunnen worden gevestigd. Immers de Bestemmingsomschrijving in gebruiksregel 3.1 voor B1 luidt nog steeds als volgt:

*‘De voor “Bedrijventerrein” aangewezen gronden zijn bestemd voor :*

*a. datacenters, al dan niet ..... .’*

Met het gebruik van de meervoudsvorm datacenters, is het volgens ons dus niet uitgesloten dat er zich nog meerdere datacenters met een vermogen van (iets) minder dan 300 MW opgesteld thermisch vermogen per datacenter op deelgebied B1 kunnen vestigen.

## Reactie op verweer onder punt 13 van de gemeente Hollands Kroon.

*“Volgens appellant biedt de vermelding van het meervoudswoord datacenters in de tekst van het besluit echter - nog steeds - de mogelijkheid om op perceelsgedeelte B1 van het bestemmingsplan meerdere datacenters te vestigen, met elk een maximale capaciteit van 300 MW.*

*Daarmee kan de in C22.1 van het Besluit MER aangegeven grenswaarde voor 300 MW bij dergelijke mogelijke vestiging in een bestemmingplan (zoals in kolom 3 van categorie C22.1 is vermeld) worden overschreden. Bij toetsing van voorgenomen activiteiten, zoals vestiging van datacenters, aan het Besluit MER dient namelijk het totale effect van het geheel aan potentiële activiteiten (in dit geval de vestiging van datacenters) op het milieu in het plangebied bepaald te worden en niet alleen het effect van vestiging - in dit geval - van slechts één datacenter.*

*Vanwege het feit dat deze optie van vestiging van meerdere datacenters in het plangebied volgens appellant open staat, voert zij in haar beroepschrift aan, dat de totale capaciteit aan opgesteld vermogen, gezien de totale oppervlakte van perceelsgedeelte B1 van ca 50 ha, in het plangebied 858 MW zou kunnen bedragen.*

*Daarmee wordt volgens appellant feitelijk de mogelijkheid geboden, dat het totaal opgesteld (thermisch) vermogen op perceelsgedeelte B1 de aangegeven grenswaarde van 300 MW, waarboven er verplicht een MER dient te worden opgesteld, overschrijdt. Als die mogelijkheid aanwezig is, dient er volgens de Wet milieubeheer verplicht een MER opgesteld te worden.*

*Appellant handhaaft op basis van deze mogelijkheid het gestelde in haar beroepschrift over het mogelijk opgestelde vermogen van 858 MW op perceelsgedeelte B1 en verwerpt het verweer van verweerder 1 op dit punt als zijnde onvolledig.”*

**Tekst met betrekking tot punten 33 tot en met 40 met betrekking tot de beroepsgrond MER over ‘Opgesteld thermisch vermogen van nooddieselaggregaten 858 MW’**

33. Wat betreft de mogelijke vestiging van datacenters in onderhavig bestemmingsplan op perceel B1, met een bruto oppervlakte van ca 55 ha, bestaat de mogelijkheid dat daarvoor nooddiesel aggregaten met een vermogen van in totaal ca 858 Mega Watt of meer kunnen worden opgesteld.
34. Dit valt af te leiden uit de lopende aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het datacenter van Microsoft op het Venster West, met een bruto bedrijfsoppervlakte voor het te vestigen datacenter van ca 15 ha. Daarvoor is een totaal Thermisch Vermogen van dieselaggregaten beoogd van 235 Mega Watt. Dit komt overeen met een opgesteld Thermisch Vermogen van gemiddeld 15,6 MW per ha bruto bedrijfsoppervlakte.
35. Dat wil zeggen dat voor een omvang van ca 55 ha bruto bedrijfsoppervlakte op B1, als gerekend wordt met een vergelijkbare hoeveelheid aan Thermisch Vermogen per ha als op het daarnaast gelegen perceel Het Venster West, dat Thermisch Vermogen ca 858 MW zou bedragen.
36. Dat vermogen overschrijdt daarmee de drempelwaarde van 300 Mega Watt opgesteld vermogen voor de oprichting van thermische centrales en andere verbrandingsinstallaties, zoals opgenomen in de Bijlage onder C22 van het besluit MER.
37. Bij een overschrijding van de drempelwaarde van 300 MW thermische vermogen voor een dergelijke inrichting dient er volgens artikel C22 in het besluit MER voorafgaand aan besluitvorming over een bestemmingsplan, waarmee genoemde activiteiten mogelijk kunnen worden gerealiseerd, verplicht een plan MER te worden opgesteld.
38. De stichting constateert dat er door de gemeenteraad bij haar besluitvorming over onderhavig bestemmingsplan voorbij is gegaan aan bovengenoemde voorwaarde tot het opstellen van een plan MER voor de aanleg van thermische centrales en andere verbrandingsinstallaties met een Thermische vermogen van 300 MW of meer.
39. Door het ontbreken van een plan MER voor dit bestemmingplan voldoet dit bestemmingsplan niet aan de daarin door de Wet milieubeheer gestelde voorwaarden.
40. We tekenen bij deze dan ook beroep aan tegen de vaststelling van onderhavig bestemmingsplan door de raad van de gemeente Hollands Kroon, vanwege het ontbreken van een, volgens Bijlage 2 onder C22 van het besluit MER, verplicht op te stellen plan MER bij de stukken voor de besluitvorming over dit bestemmingsplan en verzoeken u dan ook dit bestemmingsplan nietig te verklaren.