

TECHNISCHE VRAGEN OVER EEN AGENDAPUNT VAN DE RAADSVERGADERING

Naam fractie	SHK
Datum raadsvergadering	20 april 2023
Volgnummer	TV 2313
Agendapunt	C6
Onderwerp	Bestemmingsplan Noorderdijkweg 25a Wieringerwerf

Geacht college,

Vragen:

Vraag 1.

Waarom verschilt de bij de raadstukken gevoegde verbeelding van die op ruimtelijke plannen?

Toelichting: op de plankaart bij de Raadstukken staat een dubbelbestemming Waarde Natuur terwijl dit op ruimtelijke plannen niet voorkomt, niet in de verbeelding en niet in de regels.

Antwoord:

De waarde natuur is ten onrechte op de analoge verbeelding terecht gekomen. Deze waarde is wel van toepassing direct naast het onderhavige plangebied, maar niet van toepassing op voorliggend plangebied. Dit wordt op de analoge verbeelding aangepast.

Vraag 2.

Waarom is in de verbeelding op Ruimtelijke plannen (wij nemen aan dat deze geldig is en niet de verbeelding die u bij de raadstukken voegt) de functieaanduiding horeca verdwenen?

Antwoord:

De aanduiding horeca is per abuis niet overgenomen op de analoge en digitale verbeelding. Dit zal worden hersteld. De nota van wijzigingen zal hierop worden aangepast.

Vraag 3.

Welke aanduiding inzake horeca bedoelt u in artikel 3.1 van de regels, deze is toch niet opgenomen in het plan?

Toelichting: In dit artikel wordt verwezen naar een aanduiding horeca, die in het vigerende bestemmingsplan van 2009 voorkwam. In dit ontwerp bestemmingsplan is deze functieaanduiding vreemd genoeg, verdwenen.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 2.

Vraag 4.

Heeft u met het betreffende horecabedrijf contact opgenomen over het weg bestemmen van deze horecafunctie?

Antwoord:

De aanduiding horeca is per abuis komen te vervallen. Er is dan ook geen contact geweest met de initiatiefnemer. Het plan wordt aangepast en de rechten van de initiatiefnemer worden hierdoor niet geschaad.

Vraag 5.

Kunt u ons nader informeren, graag met aanduiding van het betreffende artikel, over het bouwverbod om op het water te bouwen?

Toelichting: In de beantwoording van de zienswijze van Rijkswaterstaat staat dat in de planregels een verbod is opgenomen om op het water te bouwen. Wij hebben een dergelijk verbod niet opgemerkt.

Antwoord:

Onder de bouwregels van artikel 3.2.1 is als laatste regel opgenomen: 'met dien verstande dat op en in water niet mag worden gebouwd'. Hiermee is geborgd dat er niet gebouwd mag worden in en op het water.

Vraag 6.

Wilt u voor dit plan een nadere rekenkundige onderbouwing geven van de parkeerbehoefte op eigen terrein?

Toelichting: in de paragraaf Verkeer en parkeren staat dat er voldoende ruimte is op eigen terrein om te voorzien in de parkeerbehoefte. Zonder nadere onderbouwing van deze stelling.

Wij hebben bij andere ruimtelijke plannen gezien dat een parkeerberekening gebaseerd op parkeerkencijfers wordt gedaan, waardoor klip en klaar kan worden aangetoond dat plannen voldoen aan het parkeerbeleid dat geldt in Hollands Kroon.

Antwoord:

Het bestemmingsplan herstelt rechten uit het bp Buitengebied uit 2009. In het bestemmingsplan Buitengebied 2009 zat de parkeerbehoefte reeds in het bestemmingsplan verdisconteerd. Per abuis is toen dit deel van de jachthaven niet op de juiste wijze bestemd. Dit wordt met voorliggend bp hersteld. De parkeerbehoefte wijzigt met voorliggend bestemmingsplan niet.

Met vriendelijke groet,

Namens de fractie SHK,
Kitty Pronk-Heisen, fractiesecretaris
Contactpersoon: Pim de Herder