

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak  
van de Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag

Slootdorp, 13 december 2022

## BEROEPSCHRIFT

Hoogedelachtbaar College,

*Inleiding*

1. De Stichting Red de Wieringermeer <sup>\*)</sup>, heeft kennis genomen van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan van 29 juni 2021 Uitbreiding Agriport A7, deelgebied B1, dat op 3 november 2022 ter inzage is gelegd. (Zie **Bijlage 1. Bekendmaking vaststelling bestemmingsplan in Gemeenteblad van Hollands Kroon**).
2. De stichting kan zich niet vinden in de met het bestemmingsplan voorgestelde ontwikkeling van het betreffende terrein als nieuwe verstedelijkingslocatie in het landelijk gebied in de Kop van Noord-Holland, waarbij de mogelijkheid wordt geboden tot vestiging van één of meer datacenters en wenst om die reden bij deze tijdig beroep in te stellen tegen genoemd besluit van de gemeenteraad van 29 juni 2021 bij uw Afdeling.
3. Het bestemmingplan beoogt te voorzien in ontwikkeling van het bestaande perceel met een agrarische hoofdbestemming tot een bedrijventerrein, met de mogelijkheid daarop één of meer datacenters te kunnen vestigen.
4. De Stichting Red de Wieringermeer stelt zich ten doel om het open agrarisch cultuurlandschap en haar omgeving in de voormalige Zuiderzeepolder, de Wieringermeer te behouden en te beschermen,. (Zie **Bijlage 2. Oprichtingsakte Stichting Red de Wieringermeer**).
5. Als zodanig beschouwt de stichting zich als belanghebbende bij de ontwikkeling van genoemd perceel B1, omdat deze landschappelijke gevolgen en ook mogelijke gevolgen voor de (leef-) omgevingskwaliteit in de directe en verdere omgeving met zich meebrengt.
6. De namens de stichting in te brengen beroepsgronden laten zich als volgt beschrijven.

---

\*) Stichting Red de Wieringermeer heeft als doel behoud en bescherming van het open agrarisch cultuurlandschap en haar omgeving in de voormalige Zuiderzeepolder Wieringermeer.

## *Beroepsgronden*

- **De uitkomst van het participatieproces van burgers, bedrijven en maatschappelijke organisaties in een aan dit bestemmingsplan voorafgaand proces voor uitbreiding Agriport (van het Gebiedsplan Wieringermeer) is ten onrechte aan de kant geschoven.**
7. Voorop gesteld kan worden dat met het besluit van de gemeenteraad op 29 juni 2021 tot instemming met voorliggend bestemmingsplan, de uitkomst van het proces van - zeer uitgebreide - participatie van de bevolking (bewoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties in de Wieringermeer) in het onderzoek naar uitbreiding van Agriport (in een zoekgebied van 750 ha in de loop van 2019/2020 voor met name glastuinbouwbedrijven en datacenters, het zogeheten 'Gebiedsplan Wieringermeer'), volledig ter zijde is geschoven.
  8. Uit die participatie in het proces van verkennen van het draagvlak onder bewoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties voor genoemde uitbreiding, werd duidelijk dat er erg weinig draagvlak bestond onder de deelnemers aan de participatie voor uitbreiding van Agriport met glastuinbouw en datacenters.
  9. Het onderhavig perceel B1 maakte in het Gebiedsplan integraal onderdeel uit van het te verkennen uitbreidingsgebied voor Agriport van 750 ha voor deze beide functies.
  10. Tijdens het participatieproces voor het Gebiedsplan Wieringermeer kwamen er tevens vragen naar voren of er een Milieu Effect Rapportage opgesteld zou moeten worden voor dit plan. Het leek er sterk op dat dit het geval zou zijn.
  11. Daarnaast kwam de vraag naar voren of het voorstel voor het Gebiedsplan voldeed aan de voorwaarden voor uit de in 2016 vastgestelde Omgevingsvisie Hollands Kroon, het beleidsdocument, waaraan nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in deze gemeente getoetst dienden te worden.
  12. Uit een uitgevoerde enquête door de afdeling Hollands Kroon van de Land- en Tuinbouw Organisatie Noord bleek begin 2020 dat 92% van hun respondenten tegen uitbreiding van Agriport met behulp van het Gebiedsplan Wieringermeer was.
  13. Gezien de vragen bij participanten en raadsleden of dit plan beleidsmatig aan de regels voldeed en de weerstand tegen dit plan heeft de raad op 28 april 2020 dan ook op voorstel van haar college van B&W tegelijkertijd 2 besluiten genomen, te weten:
    - het proces van (voorbereiding van) het Gebiedsplan Wieringermeer stop te zetten en
    - de Omgevingsvisie Hollands Kroon te actualiseren.
  14. Dit betekent dus dat er niet verder wordt gegaan met planvorming of planontwikkeling voor uitbreiding van Agriport buiten de huidige begrenzing, totdat de Omgevingsvisie van Hollands Kroon zou zijn geactualiseerd. Een proces dat - naar de toenmalige verwachting van betrokkenen - niet eerder zou kunnen worden afgerond dan in de loop van 2022.

15. Deze twee besluiten vormen aldus de uitkomst van participatie van de bevolking, bedrijven en maatschappelijke organisaties in de Hollands Kroon in genoemd proces van onderzoek naar de wenselijkheid van uitbreiding van Agriport.
  16. Op 7 september 2020 heeft het college van B&W van Hollands Kroon, echter plotsklaps een ontwerpbestemmingsplan ter visie gelegd, waarin wél een voorstel voor uitbreiding van Agriport A7, en wel met deelgebied B1, was opgenomen (onderhavig voorstel), ondanks het feit dat de Omgevingsvisie Hollands Kroon nog niet geactualiseerd was.
  17. Met de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan voor uitbreiding van Agriport A7 deelgebied B1, waarin de mogelijkheid tot het vestigen van datacenters op B1 mogelijk werd, legde het college van B&W de uitkomsten van bovengenoemd participatieproces, vastgelegd in de daarover genomen besluiten van de raad van de gemeente Hollands Kroon, volledig naast zich neer.
  18. De ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan heeft uiteindelijk geresulteerd in het besluit van de gemeenteraad om in te stemmen met het voorstel tot vaststelling van onderhavig bestemmingsplan Uitbreiding Agriport A7, deelgebied B1.
  19. We vinden het door de raad van de gemeente Hollands Kroon vastgestelde bestemmingsplan in tegenspraak met de uitkomst van het participatieproces en voorbijgaan aan het op basis van het participatieproces genomen raadsbesluit om niet verder te gaan met het zoeken naar uitbreidingsmogelijkheden voor Agriport A7 in het zoekgebied van het Gebiedsplan Wieringermeer, waartoe ook deelgebied B1 behoorde, totdat de Omgevingsvisie Hollands Kroon is geactualiseerd.
  20. Er zou volgens de tegelijkertijd genomen raadsbesluiten over het Gebiedsplan pas verder gegaan kunnen worden met planontwikkeling voor uitbreiding van Agriport nadat de Omgevingsvisie geactualiseerd zou zijn. Het besluit daartoe is namelijk gekoppeld aan het besluit tot stopzetten van het Gebiedsplan Wieringermeer en genomen in bovengenoemd dubbelbesluit van de raad. (Zie passage 14 hierboven).
  21. De stichting vindt de vaststelling van onderhavig bestemmingsplan in strijd met een goede ruimtelijke ordening, zoals vereist volgens de Wet ruimtelijke ordening en ook niet voldoen aan de beginselen van behoorlijk bestuur, zoals opgenomen in de Algemene wet bestuursrecht.
  22. Wij tekenen dan ook beroep aan tegen de vaststelling van onderhavig bestemmingsplan door de raad van de gemeente Hollands Kroon, omdat dit in tegenspraak is met de uitkomst van genoemd participatieproces, zoals vastgelegd in het raadsbesluit van 28 april 2020, te weten: het stopzetten van het Gebiedsplan Wieringermeer ter uitbreiding van Agriport, in een gebied waar onderhavig perceel B1 deel van uitmaakt, totdat de Omgevingsvisie Hollands Kroon zou zijn geactualiseerd.
- **In de ‘Aanmeldingsnotitie ten behoeve van de mer-beoordeling bestemmingsplan Uitbreiding A7’ zijn bij het onderdeel luchtkwaliteit voor de emissie van NOx en PM10 (en PM 2,5) andere berekeningen opgenomen dan in het geval van een - verplicht voorgeschreven - ‘worstcase’ situatie.**

23. Uit de passages genummerd 1 tot en met 17 uit de bijgevoegde **Bijlage 3** bij dit beroepschrift blijkt dat er voor de berekening van de luchtkwaliteit door mogelijk uit te voeren activiteiten in het plangebied, na vaststelling van het bestemmingsplan, gebruik gemaakt is van berekeningen voor de emissies van NOx en PM10, die niet representatief zijn voor het bepalen van een ‘worstcase’ situatie.
24. Er is daarvoor namelijk onder andere gebruik gemaakt van de laagste waarden voor emissies per tijdseenheid voor beide stoffen uit een onderzoek (van onderzoeksbureau DGMR) naar mogelijke emissies door nooddiesel aggregaten. Dit rapport fungeert als een referentierapport voor de berekening van de emissie van deze stoffen.
25. In het betreffende rapport van DGMR zijn echter ook veel hogere emissies per seconde gerapporteerd. Het lijkt de stichting dat deze waarden veel eerder in aanmerking komen om er een ‘worstcase situatie’ mee te kunnen bepalen.
26. De beide onderzoeksbureaus, hebben voor de berekeningen van de totale emissie van onder andere nooddiesel aggregaten, die op B1 geïnstalleerd kunnen worden, gebruik gemaakt van de laagste emissiewaarden per tijdseenheid voor beide stoffen en niet met de hoogste waardes uit de tabel uit het DGMR- rapport.
27. Beide bureaus beweren echter de door hen bepaalde berekening van emissies met behulp van de laagste emissies per tijdseenheid uit Bijlage 2 uit het rapport van DGMR wél te beschouwen is als een worstcase situatie. Zij dragen daarvoor geen argument aan, maar stellen dat dit het geval is.
28. Op basis van de uitgevoerde berekeningen, die niet met behulp van mogelijk hoge uitkomsten van emissies per tijdseenheid van nooddiesel aggregaten zijn bepaald, is er volgens de Stichting echter géén sprake van het bepalen van een worstcase situatie.
29. Daardoor is de conclusie dat de effecten van mogelijk uit te voeren activiteiten op B1 lokaal en beperkt zijn, niet te trekken, omdat die effecten niet voor een worstcase situatie zijn bepaald.
30. Door het ontbreken van het bepalen van een daadwerkelijke worst case situatie voor de mogelijke emissie van nooddiesel aggregaten voor NOx en PM10 kan er geen sprake zijn van een zorgvuldige besluitvorming door de raad over het bestemmingsplan op 29 juni 2021.
31. Het besluit van de raad tot vaststelling van het bestemmingsplan dient dan ook om deze reden vernietigd te worden.
- **Geen verplichte Milieu Effect Rapportage uitgebracht**
32. Om meerdere redenen is er sprake van de verplichting tot het opstellen van een zogeheten plan Milieu Effect Rapportage (MER). Die redenen zijn de volgende:

- A. het opnemen van de mogelijkheid tot vestiging van datacenters, met een mogelijk opgesteld Thermische Vermogen van daarbij benodigde nooddiesel aggregaten van ca 858 MW (zie hieronder) of meer in het bestemmingplan;
- B. de noodzaak van het uitvoeren van een passende beoordeling voor Natura 2000 gebieden door mogelijke significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden, als gevolg van te hoge emissie van stikstof bij de mogelijke vestiging van datacenters.

De stichting gaat hieronder nader in op elk van deze redenen.

#### Ad A. Opgesteld Thermisch vermogen nooddieselaggregaten ca 858 MW

- 33. Wat betreft de mogelijke vestiging van datacenters in onderhavig bestemmingsplan op perceel B1, met een bruto oppervlakte van ca 55 ha, bestaat de mogelijkheid dat daarvoor nooddiesel aggregaten met een vermogen van in totaal ca 858 Mega Watt of meer kunnen worden opgesteld.
- 34. Dit valt af te leiden uit de lopende aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het datacenter van Microsoft op het Venster West, met een bruto bedrijfsoppervlakte voor het te vestigen datacenter van ca 15 ha. Daarvoor is een totaal Thermisch Vermogen van dieselaggregaten beoogd van 235 Mega Watt. Dit komt overeen met een opgesteld Thermisch Vermogen van gemiddeld 15,6 MW per ha bruto bedrijfsoppervlakte.
- 35. Dat wil zeggen dat voor een omvang van ca 55 ha bruto bedrijfsoppervlakte op B1, als gerekend wordt met een vergelijkbare hoeveelheid aan Thermisch Vermogen per ha als op het daarnaast gelegen perceel Het Venster West, dat Thermisch Vermogen ca 858 MW zou bedragen.
- 36. Dat vermogen overschrijdt daarmee de drempelwaarde van 300 Mega Watt opgesteld vermogen voor de oprichting van thermische centrales en andere verbrandingsinstallaties, zoals opgenomen in de Bijlage onder C22 van het besluit MER.
- 37. Bij een overschrijding van de drempelwaarde van 300 MW thermische vermogen voor een dergelijke inrichting dient er volgens artikel C22 in het besluit MER voorafgaand aan besluitvorming over een bestemmingsplan, waarmee genoemde activiteiten mogelijk kunnen worden gerealiseerd, verplicht een plan MER te worden opgesteld.
- 38. De stichting constateert dat er door de gemeenteraad bij haar besluitvorming over onderhavig bestemmingsplan voorbij is gegaan aan bovengenoemde voorwaarde tot het opstellen van een plan MER voor de aanleg van thermische centrales en andere verbrandingsinstallaties met een Thermische vermogen van 300 MW of meer.
- 39. Door het ontbreken van een plan MER voor dit bestemmingplan voldoet dit bestemmingsplan niet aan de daarin door de Wet milieubeheer gestelde voorwaarden.
- 40. We tekenen bij deze dan ook beroep aan tegen de vaststelling van onderhavig bestemmingsplan door de raad van de gemeente Hollands Kroon, vanwege het ontbreken van een, volgens Bijlage 2 onder C22 van het besluit MER, verplicht op te stellen plan MER bij de stukken

voor de besluitvorming over dit bestemmingsplan en verzoeken u dan ook dit bestemmingsplan nietig te verklaren.

We gaan wellicht ten overvloede, maar toch voor alle duidelijkheid hieronder nog in op het besluit van B&W van Hollands Kroon van 15 september 2020 om geen plan MER voor dit bestemmingsplan op te stellen.

41. In de toelichting op het bestemmingsplan is in paragraaf 5.2 'Toetsing m.e.r.-plicht' is het volgende opgenomen: *“Voor dit plan is een ‘Aanmeldingsnotitie voor de m.e.r.-beoordeling’ opgesteld. In de notitie is een beoordeling van de m.e.r.-plicht beoordeling opgenomen. De aanmeldingsnotitie is opgesteld door de initiatiefnemer. Met de aanmeldingsnotitie vraagt de initiatiefnemer aan bevoegd gezag om te beoordelen of een milieueffectrapport opgesteld moet worden. en levert zij voor dit besluit de benodigde informatie aan. Voorafgaand aan de ter inzage van het bestemmingsplan beslist de gemeente of voor het plan een mer-procedure moet worden doorlopen.*
42. Dit is gebeurd door bekendmaking van dit besluit op 15 oktober 2020 in het Gemeenteblad. Daarin staat het: *“Voor bestemmingsplan Uitbreiding Agriport A7, deelgebied B1 is een aanmeldnotitie vormvrije Besluit milieu effecten rapportage (m.e.r.) ingediend.” (Letterlijke tekst in bekendmaking, RdWm).*
43. De tekst van het besluit in de bekendmaking luidt als volgt: *“Burgemeester en wethouders hebben op 15 september 2020 in het m.e.r.-beoordelingsbesluit de conclusie overgenomen dat als gevolg van de herziening van het bestemmingsplan er geen belangrijke nadelige effecten voor het milieu te verwachten zijn.”*
44. We constateren dat B&W in haar besluit over de MER-beoordeling van 15 september 2020 het gestelde in Bijlage 2 onder C22 van het Besluit MER ten onrechte niet heeft meegewogen en daarmee een niet wettig besluit heeft genomen.
45. Dit besluit is als ‘een gegeven’ meegenomen in - de toelichting op - het bestemmingsplan en door de raad geaccepteerd in haar besluitvorming over het bestemmingsplan. Daarmee heeft ook de raad van de gemeente, door met het besluit over de MER van B&W in te stemmen, eveneens een niet wettig besluit genomen.

#### Ad B. Passende beoordeling mogelijk significante effecten op natuur in Natura-2000 gebieden

- **Er dient een plan MER voor onderhavig bestemmingsplan opgesteld te worden, omdat er een passende beoordeling van mogelijk significante effecten op de natuur in Natura 2000 gebieden noodzakelijk is. Voor een passende beoordeling is het opstellen van een plan MER de enige wettelijke mogelijkheid om de mogelijke gevolgen van de uitvoering van het bestemmingsplan in beeld te brengen.**
46. Uit gegevens, zoals die in **Bijlage 3** bij dit beroepschrift zijn opgenomen, dient er op basis van mogelijke overschrijding van de kritische depositiewaarden voor stikstof in Natura-2000 gebieden, een ‘passende beoordeling’ te worden uitgevoerd van mogelijke significante

effecten op de natuur in Natura-2000 gebieden door de vestiging van datacenters op deelgebied B1.

47. We volstaan voor de onderbouwing hiervan met een verwijzing naar de passages opgenomen onder de nummers 20 tot en met 53 in **Bijlage 3** bij dit beroepschrift.

*Conclusie*

48. Gelet op het voorgaande concludeert de Stichting Red de Wieringermeer dat het beroep gegrond moet worden verklaard en het bestreden besluit van de raad van de gemeente Hollands Kroon van 29 juni 2021 moet worden vernietigd.

Namens de Stichting Red de Wieringermeer,

J.G. Meijles

Voorzitter

J.M Koolen

Secretaris

G.W.H. Esselink

Penningmeester